



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1-1554-7/19

Mostar: 30.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja „Ahmetspahić Petrol“ d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Nejli Ahmetspahić, odvjetnici iz Sarajeva izjavljenoj na Rješenje broj: 04-11-2104/20 od 10.06.2020. godine u postupku javne nabave „Servisiranje, dijagnostika, održavanje i popravka putničkih motornih vozila iz programa „Škoda“, ugovornog tijela Općina Ilidža, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 30.07.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuditelja „Ahmetspahić Petrol“ d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Nejli Ahmetspahić, odvjetnici iz Sarajeva izjavljenoj na Rješenje broj 04-11-2104/20 od 10.06.2020. godine u postupku javne nabave „Servisiranje, dijagnostika, održavanje i popravka putničkih motornih vozila iz programa „Škoda“, ugovornog tijela Općina Ilidža, i poništava se:

- točka IV dispozitiva Rješenja broj: 04-11-2104/20 od 10.06.2020. godine

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe bez broja od 22.06.2020. godine u iznosu od 240,00 KM.

3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe bez broja od 08.06.2020. godine u iznosu od 240,00 KM.

4. Obvezuje se ugovorno tijelo Općina Ilidža da žalitelju „Ahmetspahić Petrol“ d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Nejli Ahmetspahić, odvjetnici iz Sarajeva isplati troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 480,00 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.

5. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se posebnim aktom ovog tijela.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Općina Ilidža (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Rješenje broj 04-11-2104/20 od 10.06.2020. godine u postupku javne nabave „Servisiranje, dijagnostika, održavanje i popravka putničkih motornih vozila iz programa „Škoda“, putem Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, za koji je Obavijest o nabavi broj: 888-7-2-162-3-114/20 objavljeno na portalu javnih nabava dana 03.06.2020. godine.

Na navedeno Rješenje žalbu je izjavio ponuditelj „Ahmetspahić Petrol“ d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Nejli Ahmetspahić, odvjetnici iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo prosljedilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 29.06.2020. godine. Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 14.07.2020. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Citiranim Rješenjem usvaja se žalba izjavljena od strane žalitelja, na obavještenje u postupku javne nabavke JN 69/20 za „Servisiranje, dijagnostika, održavanje i popravka putničkih motornih vozila iz programa „ŠKODA“ broj: 888-7-2-162-3-114/20 od 03.06.2020. godine na način da se u obrazac unosi podatak u tački IV. Da se ima namjera koristiti e-aukcija.

Pod tačkom IV citiranog Rješenja odbacuje se zahtjev za plaćanje naknade za advokatske troškove. Doneseno Rješenje pobijamo u dijelu kojem se odbacuje zahtjev za plaćanje naknade za advokatske troškove.

U konkretnom slučaju ugovorni organ je u cijelosti usvojio žalbu žalitelja kao osnovanu i u skladu sa navodima žalbe izmjenio obavještenje u postupku javne nabavke, pa je s tog osnova i nadležan da nadoknadi troškove žalitelju.

Naime, Član 100 Zakona o javnim nabavkama BiH u stavu 3 propisuje: Ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe. (4) Protiv rješenja ugovornog tijela iz stavka (3) ovoga članka može se uložiti žalba URŽ-u, putem ugovornog tijela, u roku od pet dana od dana zaprimanja rješenja. (5) Ako ugovorno tijelo postupajući povodom žalbe utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe prosljediti je URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe, kao i potpunom dokumentacijom vezanom uz postupak protiv kojeg je uložena žalba.

Ugovorni organ je ponovo postupio suprotno citiranom članu, jer ako je smatrao da je žalba djelimično osnovana, a troškovi postupka su sastavni dio žalbe, onda je bio dužan u smislu ovog člana istu prosljediti Uredu za razmatranje žalbi sa kompletnim spisom.

Postupanje ugovornog organa je suprotno i članu 18 Zakona o upravnom postupku, jer je ugovorni organ stvarno nadležan za donošenje odluke o troškovima žalitelja, a to se može utvrditi i po samoj

prirodi stvari, jer je ugovorni organ počinio bitne povrede ZJN koje je i sam usvojio i prihvatio kao takve, dakle skrivio podošenje žalbe, za čiji je sastav žalitelj imao osnovan i opravdan trošak, angažovanjem stručne osobe za izjavljivanje žalbe.

Obzirom na sve gore navedeno, smatramo da je ova žalba u cijelosti osnovana, da je ugovorni organ ponovo povrijedio odredbe člana 100. u vezi sa članom 119. pa predložimo da ugovorni organ stavi van snage osporeno rješenje i donese novo u kojem će donijeti i odluku o troškovima ili da ovu žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, kojem predložimo da donese odluku kojom će obavezati ugovornog organa da žalitelju nadonadi troškove sastava žalbe na obavještenje izjavljenju dana 10.06.2020.godine u iznosu od 240,00 KM i za sastav ove žalbe u iznosu od 240,00KM, dakle ukupno 480,00 KM, te eventualno takse za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse, u visini koju odredi Ured.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju na žalbu navodi da u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, prosljeđujemo vam Žalbu na Rješenje ugovornog organa broj: 04-11-2104/20 od 10.06.2020.god. za JN 69/20 za „Servisiranje, dijagnostika, održavanje i popravka putničkih motornih vozila iz programa „ŠKODA” u dijelu kojem se odbacuje zahtjev na plaćanje naknade za advokatske troškove, kao i neophodnu dokumentaciju u vezi ovog postupka sa izjašnjenjem na navod iz žalbe.

Dana 24.06.2020.godine Općina Ilidža je zaprimila Žalbu izjavljenu od strane potencijalnog ponuđača AHMETSPAHIĆ PETROL doo, zastupan po punomoćniku advokatu Ahmetspahić Nejli, ul. Hamdije Kreševljakovića br. 7B Sarajevo na Rješenje ugovornog organa broj. 04-11-2104/20 od 10.06.2020.god. za JN 69/20 za „Servisiranje, dijagnostika, održavanje i popravka putničkih motornih vozila iz programa „ŠKODA” u dijelu kojem se odbacuje zahtjev na plaćanje naknade za advokatske troškove.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene, kako bi se uopće pristupilo rješavanju, odnosno na dopuštenost, pravovremenost i je li žalba izjavljena od ovlaštene osobe, te je utvrdio da je ova žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

U žalbi potencijalni ponuđač navodi da je ugovorni organ u cjelosti usvojio žalbu žalitelja kao osnovanu i u skladu sa navodima žalbe izmijenio obavještenje u postupku javne nabavke, pa je stoga obavezan nadoknaditi troškove žalitelju, te da je ugovorni organ ponovo postupio suprotno članu 100 Zakona o javnim nabavkama BiH, jer ako je smatrao da je žalba djelomično osnovana, a troškovi postupka su sastavni dio žalbe, onda je bio dužan u smislu navedenog člana Zakona istu proslijediti Uredu za razmatranje žalbi sa kompletnim spisom.

Naime, potencijalni ponuđač AHMETSPAHIĆ PETROL doo, zastupan po punomoćniku advokatu Ahmetspahić Nejli izjavio je žalbu na Obavještenje u postupku javne nabavke JN 69/20 za „Servisiranje, dijagnostika, održavanje i popravka putničkih motornih vozila iz programa „ŠKODA” broj: 888-7-2-162-3-114/20 od 03.06.2020.godine, te obzirom da je u pitanju greška tehničke prirode, gdje je ugovorni organ u Obavještenju objavljenom na portalu javnih nabavki propustio navesti da će se provoditi e-aukcija, a koju je predvidio u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je usvojio žalbu i donio Rješenje broj: 04-11-2104/20 od 10.06.2020. godine i izmijenio Obavještenje u skladu sa ukazima o propustu. Obzirom da ugovorni organ smatra kako takav propust ne predstavlja nedostatak zbog kojeg je ponuđač bio primoran angažovati advokata, te namjera da se tim troškovima bespotrebno optereti budžet ugovornog organa je neopravdana,

te je u tački četiri naprijed navedenog Rješenja odbacio plaćanje nadoknade za advokatske troškove.

S tim u vezi ugovorni organ smatra da nije postupio suprotno odredbama člana 100 Zakona o javnim nabavkama jer je usvojio navode žalbe, donio Rješenje kojim je ispravio radnju i poduzeo činjenje te o tome obavjestio sudionike u postupku u roku od pet dana, bez da je bio dužan istu proslijediti Uredu za razmatranje žalbi sa kompletnim spisom, kako navodi žalioc.

S tim u vezi ugovorni organ smatra da je ispravno postupio u konkretnom slučaju i da nisu prekršene zakonske odredbe kako navodi potencijalni ponuđač, te da je izjavljena žalba neosnovana.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj predmetnom žalbom pobija Rješenje ugovornog tijela broj: 04-11-2104/20 od 10.06.2020. godine, kojim se točkom IV dispozitiva navedenog Rješenja odbacuje zahtjev za plaćanje naknade za odvjetničke troškove.

U vezi sa navedenim, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju i utvrdilo da je ugovorno tijelo dana 03.06.2020. godine objavilo tendersku dokumentaciju za predmetni postupak javne nabave. Na navedenu tendersku dokumentaciju žalitelj je, zastupan po punomoćniku Nejli Ahmetpašić, odvjetnici iz Sarajeva, izjavio žalbu dana 08.06.2020. godine, koju je ugovorno tijelo usvojilo Rješenjem broj: 04-11-2104/20 od 10.06.2020. godine, a koje žalitelj pobija predmetnom žalbom, odnosno točku IV dispozitiva Rješenja.

Uvidom u žalbu žalitelja od 08.06.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj navedenom žalbom postavio zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po imenovanom odvjetniku u iznosu od 240,00 KM.

Uvidom u pobijano Rješenje, ovo tijelo je utvrdilo da je člankom 1. dispozitiva Rješenja ugovorno tijelo usvojilo žalbu ponuditelja „Ahmetpašić Petrol“ d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Nejli Ahmetpašić, odvjetnici iz Sarajeva od 08.06.2020. godine, a da je u točki IV dispozitiva Rješenja ugovorno tijelo navelo da zahtjev za troškove nastale za sastav žalbe odbacuje.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, koji se u skladu sa člankom 117. Zakona o javnim nabavkama supsidijarno primjenjuje na sve što nije uređeno Zakonom o javnim nabavkama, propisano **da kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak**, a na čiju je štetu postupak okončan, **dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku**, dok stavak (3) istog članka Zakona o upravnom postupku, propisuje da se troškovi nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

U vezi sa citiranom odredbom članka 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, utvrđuje se da ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa istom, budući da je odbilo da nadoknadi žalitelju troškove za sastav žalbe od 08.06.2020. godine izjavljene po punomoćniku/odvjetnici Nejli Ahmetpahić iz Sarajeva navodeći u pobijanom Rješenju da odbacuje zahtjev za naknadu troškova, iako je žalbu (od 08.06.2020. godine) ugovorno tijelo usvojilo pobijanim Rješenjem.

U kontekstu navedenog, napominje se da je žalitelj imao pravo zatražiti stručnu pomoć za sastav žalbe od 08.06.2020. godine, od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da je pruža kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni, pošto se od ponuditelja ne može zahtijevati da snose i neznatne troškove prouzrokovane nezakonitim/nepravilnim postupanjem ugovornog tijela.

Nadalje, troškovi za zastupanje propisani su Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Službeni glasnik FBiH“ broj: 22/04 i 24/04), te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe od 08.06.2020. godine izjavljene po punomoćniku/odvjetnici Nejli Ahmetpahić, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Službeni glasnik FBiH“ broj: 22/04 i 24/04).

S obzirom na naprijed navedeno, ovo tijelo utvrđuje utemeljenost žalbenih navoda žalitelja iz predmetne žalbe od 22.06.2020. godine, zbog čega se žalba usvaja i poništava točka IV dispozitiva pobijanog Rješenja broj: 04-11-2104/20 od 10.06.2020. godine

Žalitelj predmetnom žalbom od 22.06.2020. godine zahtijeva i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetnici Nejli Ahmetpahić iz Sarajeva u iznosu od 240,00 (iskazanog u troškovniku). S obzirom da je ovo tijelo predmetnu žalbu žalitelja od 22.06.2020. godine usvojilo ovim Rješenjem, a da je ugovorno tijelo Rješenjem broj: 04-11-2104/20 od 10.06.2020. godine usvojilo žalbu žalitelja od 08.06.2020. godine, ali je odbilo nadoknaditi žalitelju troškove sastavljanja te žalbe, navodeći da odbacuje zahtjev, ovo tijelo u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe od 08.06.2020. godine, izjavljene po imenovanoj odvjetnici, u iznosu od 240,00 KM, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 22.06.2020. godine po imenovanom punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, te obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju nadoknadi troškove za sastav obje žalbe u ukupnom iznosu od **480,00 KM**.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Ahmetspahić Petro d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku
Nejli Ahmetspahić, odvjetnici iz Sarajeva
- Općina Ilidža
- Evidencija
- a/a